

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995.november 2.-i üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 163/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 164/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 165/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 166/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 167/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 168/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 169/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /9. oldal/
- a 170/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /10.-11. oldal/
- a 171/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 14/1995. /XI.2./ Ör.sz.rendeletet /14. oldal/
- a 172/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 173/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 174/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 176/1995. /XI.2./ Kvt. határozatot /23. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. november 2.-án 16 órakor kezdődött képviselő-testületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselő; Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László, Varga Imre irodavezetők, Gubányi István technikusként, Dr.Erdi Péterné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendi pontok módosítását javasolta: ingatlanértékesítési javaslatokat nem tárgyalná, kivéve a Kossuth u. 4. sz. alatti ingatlan értékesítését. A 2.3. napirend elhalasztását javasolta még, valamint a 10. napirendet rövid összefoglaló keretében tárgyalná meg.Mindeki megkapta a polgármesteri jelentést a legutóbbi ülés óta történt fontosabb eseményekről, valamint a 5. 8. és 13. szám alatt feltüntetett napirendeket.

Dr.Joó Zoltán: az oktatási bizottság tárgyalta szerdai ülésén a Nevelési Tanácsadó igazgatóhelyettesének vezetői megbízását, javasolta elsőként tárgyalni, hogy ne várjon itt az intézmény vezetőhelyettese hosszú ideig.

A képviselők 16 igen szavazattal a napirendet elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés a Nevelési Tanácsadó igazgatóhelyettesének, Girasek Jánosnak vezetői megbízása tárgyában.

Előadó: oktatási,művelődési, sport irodavezető

- 2./ Gyógyfürdő RT cégvezetői pályázatok meghallgatása.

- 3./ Kossuth u. 4. sz. alatti ingatlan értékesítése.

Előadó: főkönyvelő

- 4./ Előterjesztés a közoktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatban.

Előadó: oktatási bizottság elnöke

oktatási, művelődési, sport irodavezető

- 5./ Előterjesztés a Városi Televízió Ideiglenes Működési Szabályzatának módosítása és a szerkesztőség vezetője megbízása tárgyában.

Előadó: kulturális és sport bizottság

- 6./ Előterjesztés beépítési tervek elfogadására.
Előadó: főépítész
- 7./ Előterjesztés köztemető fejlesztési tervének meghatározására.
Előadó: főmérnök
- 8./ Előterjesztés a 4. sz. főút elkerülő szakaszára vonatkozóan. /kiosztva, sürgősségi lesz/
Előadó: főmérnök
- 9./ Előterjesztés a gyógyfürdőbeni campingre vonatkozó megállapodással kapcsolatban.
Előadó: Gyógyfürdő Rt. igazgatósága
- 10./ Előterjesztés a köztisztaság fenntartását szabályozó önkormányzati rendelet módosítási koncepciójára.
Előadó: Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója
- 11./ Javaslat az önkormányzat lakáspolitikai tervének meghatározására.
Előadó: jegyző
- 12./ Javaslat a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről új önkormányzati rendelet alkotására.
Előadó: - ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
- jegyző
- 13./ Egyebek, interpellációk.
- 14./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések /zárt ülésen/.
Előadó: szociális bizottság elnöke

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: személyi ügyben zárt ülést is tarthat a testület, ha az érintett kéri.

Girasek János nem volt jelen, ezért a napirend tárgyalását későbbre halasztotta a testület.

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: felhívta a figyelmet, hogy a jelenlegi pályázóknak joguk van kérni a zárt ülést.

Bozóki Dénes: zárt ülést kért.

Dr.Sóvágó László: bejelentette, hogy a testület zárt ülésen folytatja az ülést.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Első napirend:

Turi László: az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és azt javasolja elfogadni.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

163/1995./XI.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Oktatási Bizottság javaslatával egyetért, így a Nevelési Tanácsadó igazgatói teendőinek ellátásával 1995. október 8-tól az 1995/96-os tanév végéig Girasek Jánost bizza meg.

Alapbérének változatlanul hagyása mellett vezetői pótlékát 21.250.- Ft-ban határozza meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Az Oktatási Bizottság az anyagot megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását egyhangúlag támogatja.

Határidő: 1995. november 5.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Harmadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a kiküldött anyagot a pénzügyi bizottság kérte átdolgozni, majd később kerül a testület elé. A Kossuth u.4. sz. alatti telek értékesítése lenne most fontos, erre komoly vélteli szándék van. Az árat a pénzügyi bizottság elfogadta, ez 6.000.- Ft/m²-es ár. Azt kérnék, hogy a testület jelölje ki elidegenítésre. Kb. 4-5 helyre ajánlották.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: kéri a hatóságot és a bizottságot, hogy a tervek ismeretében nyomatékkal vegyék figyelembe a városrész történelmi múltját és hagyományait.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

164/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 5808 hrsz-u, Kossuth u.4.sz.alatti 2844 m² nagyságú telket 17.064.000 Ft alapáron értékesítésre kijelöli.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

Negyedik napirend:

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

165/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

- I. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatási törvény 102. §./2/ bek. e./ pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, a művelődési és közoktatási miniszter 11/1994. /VI.8./ MKM rendelete 4. §. /1/ -/2/ bek. követelményeket figyelembe véve jóváhagyja a Szép Ernő Középiskolai Kollégium Szervezeti és Működési Szabályzatát.
- II. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete felkéri az Oktatási Bizottságot vizsgálja meg a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola vezetőjének felelősségét a tekintetben, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatát miért nem készítette el határidőre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Turi László, az Oktatási Bizottság eln.
Varga Imre irodavezető

Ötödik napirend:

Piroska Mihály: a bizottság megtárgyalta a Városi Televízió helyzetét, meglátogatták az intézményt. Ugy ítélték meg, hogy a szakmai megítélést nem tudják felvállalni. Azért döntöttek a meghosszabbítás mellett, mivel még nem készült el a teljes informatikai és kulturális koncepció. Az első olvasatot a bizottság javaslataival együtt visszaadta átdolgozásra, mivel azt szeretnék, hogy az elkészült koncepció hosszú évekre irányadó legyen. Ez rendezné a városi TV sorsát is. A bizottság, egyeztetve Mészáros Sándorral, úgy döntött, hogy javasolja Buzási László megbízatását addig meghosszabbítani, míg a koncepció el nem készült. A bizottság úgy ítélte meg, hogy a városi TV felügyeletére megalakított kuratórium nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket. Így megköszönve annak munkáját, akik egyáltalán valamit próbáltak tenni érte, javasolják feloszlítani.

Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Sóvágó László: munkajogi szempontból van aggálya, hogy ez egy határozatlan időre szóló megbízás. Ebből munkaügyi vita lehet. Be kell írni, hogy legkésőbb...

Dr. Vincze Ferenc: legkésőbb 1996. június 30-ig.

Mészáros Sándor: ne félveként kössenek szerződést. A TV működési engedélye 2000. március 31-ig szól. Ha elfogadják a koncepciót, Buzási László sorsa rendeződik, ha nem, 2000. március 31-ig javasolja a megbízást.

Dr. Vincze Ferenc: 1996. december 31-et javasolt.

Nyéki István: a 2000-ig szóló megbízást komolytalannak tartja. Belátható időn belül nem kell koncepció, inkább a jegyző által javasoltakkal ért egyet.

Sári Csaba: a határozati javaslat utolsó sorát ki kell egészíteni, hogy "megbízott szerkesztőként" Buzási Lászlót bizza meg. A Hir-Info korántsem biztos, azt meg kell vitatni. Fel van háborodva, hogy ezt ide bele merték fogalmazni, erről semmi féle határozat nem született eddig. A határozat arról szóljon, hogy Buzási Lászlót jövő év júniusáig megbizzák, továbbá a bizottságot felosztatják. Ennek megfelelően szövegezze át a jegyző!

Mészáros Sándor: nem ért egyet sem Sári Csabával, sem Nyéki Istvánnal. 2000-ig 4,5 év van hátra, minden intézményvezető 4-5 évre van kinevezve. Az lenne a tisztességes, ha a "koncepció elfogadásáig" benne maradna, és 1996. december 31-ig adjanak lehetőséget.

Dr. Sóvágó László: ő csak azt mondta, hogy időpont is szerepeljen benne.

Piroska Mihály: egyetért az 1996. december 31-el.

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Varga Imre: kérte, hogy a Hir-Info-t huzzák ki, és a megbízás 1996. december 31-ig szóljon.

Dr. Vincze Ferenc: egyetért a Hir-Info kihúzásával, de a jogfolytonosság létezik. A Hir-Info az előző testület által elfogadott koncepció. Az 1996. december 31-el is egyetért.

Sári Csaba: ő is elfogadja az 1996. december 31-et.

Nyéki István: elfogadja az 1996. végét. Nincs semmi baja Buzási Lászlóval, de nem kinevezett, hanem megbízott, s tudomásul veszi, hogy mennyi időre van megbízva.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a testület a határozati javaslat I. és II. pontjáról külön szavazzon. Az I.-el nem tud egyet érteni. Attól, hogy a TV fennállása alatt nem merült fel olyan probléma, nem látja szükségességét a tanácsadó testület megszüntetésének. Ha ez a szervezet nem töltötte be a rendeltetését és ezért kell megszüntetni, akkor esetleg a személyek lecserélésével kellene kezdeni. Nem biztos, hogy a konstrukció a hibás. Lehetséges, hogy a benne lévő személyek nem végezték el a feladatot.

Mészáros Sándor: mostoha gyerekeknek érzi a TV-t a többi médiával szemben. A testület régen döntött, hogy a TV működik. Buzási László mikor ide eljött, egy határozatlan idejű munkavviszonyt

mondott fel, bizva abban, hogy kinevezése határozatlan idejűvé válik. A tanácsadó testület megszüntetését indokolatlannak tartja. A Hajduszoboszló ujság fölött sincs testület.

Dr. Papp Jenő: az I. pontot külön szavazzák meg. Ha nem jó a testület, váltsák le.

Sári Csaba: nem biztos, hogy a város fogja tudni finanszírozni a TV-t, ezt is figyelembe kell venni.

Mészáros Sándor: tudomásul veszi az 1996. december 31-et. Ha külön szavaznak a határozati javaslat pontjairól, azt szavazzák meg, hogy helyes-e a tanácsadó testület. Továbbra sem látja szükségét.

Dr. Sóvágó László: a határozati javaslat pontjairól külön kérte a képviselők szavazását.

A határozati javaslat I. pontjával 14 képviselő értett egyet, ellene 2-en szavaztak, 2-en tartózkodtak a szavazástól.

A Hir-Info kihuzásával és az 1996. december 31-ig történő megbízással 17 képviselő értett egyet, 1 képviselő tartózkodott a szavazástól.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

166/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a sajtóról szóló 1986. évi II. törvény, a Minisztertanács Tájékoztatási Hivatala elnökének 3/1986. /IX.01./ MTH. számú rendelkezése, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok alapján a Városi Televízió Ideiglenes Működési Szabályzatának a "Tanácsadó, egyeztető és felügyelő testület"-re vonatkozó fejezetét törli, illetve a jelenlegi tanácsadó testület megbízását visszavonja.
- II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 1996. január 1-től a médiákkal kapcsolatos városi koncepció elfogadásáig - mely meghatározza a Városi Televízió, a Lapkiadó Intézmény és a CONS-INFO további működését - de legkésőbb 1996. december 31-ig a szerkesztőség vezetői feladatokat ellátásával Buzási Lászlót bizza meg.

Határidő: folyamatos, ill. 1996. január 1.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

167/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

- 1./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Szabadság és az Egészség ház tömb beépítését a mellékelt tervek alapján elfogadja.
- 2./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Mátyás király sétány beépítési tervét a Barátság Gyógyszálló esetében úgy módosítja, hogy az előkertben létesítendő egy egységes pavilon a főbejárattól jobbra /szemből nézve/ legyen elhelyezhető.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Hetedik napirend:

Mészáros Sándor: kérdezte, hogy a Városgazdálkodási RT javaslata is ott van-e?

A képviselők mondták, hogy nincs.

Dr.Sóvágyó László: javasolta a napirend levételét.

Nyolcadik napirend:

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a sürgősséggel történő előterjesztést indokolta: az országgyűlési képviselő az azonnali kérdések órájában kérdést intézett az illetékesekhez a 4. sz. főutvonal várost érintő szakaszának megépítése tárgyában. Megbeszélték Dr.Takács Imrével, ha egy kisebb léptékű fejlesztési feladatot vállalna a város, megpróbál még az idei költségvetésből támogatást szerezni. Természetesen nem feladva az elkerülő út megépítését sem. A tehergépkocsi forgalmat elvéve a városból a személygépkocsi forgalom jól jöhet a városnak.

Dr.Papp Jenő: egyetértve a főmérnök válaszában elhangzottakkal, kérte, hogy vizsgálják meg azokat a lehetőségeket, hogy az utat a védő erdősávon túl haladjon.

Boruzs Mihály: ez a térkép csak elvi dolgokat tisztáz.

A képviselők 17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

168/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, egyben felhatalmazza a hivatalt, hogy az illetékes szakminisztériummal tárgyalást folytasson a várost körülvevő tervezett körgyűrű állami pénzből történő megvalósítása érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, főmérnök

Kilencedik napirend:

Czeplédi Gyula: az előterjesztést a pénzügyi bizottság megtárgyalta. A bizottság a hivatal javaslatát támogatta 4 igen szavazattal, ketten szavaztak az igazgatóság javaslatának támogatására. Véleménye szerint arról van szó, hogy egyfajta késsedelemben vannak. Ahhoz, hogy ez lerendezhető legyen pénzügyileg, egyszerűbb megoldás lenne. Az előző határozat apportálásról beszél és a rendezés tőketartaléknak akarja minősíteni. Ez a kettősség nem megy. Ha tőketartalékként megy be, pénzforgalomban le kell játszani. Ez látszik a gyorsabb megoldásnak. A közgyűlésre aztán van idő felkészülni.

Mészáros Sándor: ő a hivatal véleményét támogatja. A képviselőtestület szándéka átadáskor az volt, hogy az ingatlan apportként kerüljön be az RT-be. Az RT vezetése, ennek a kötelezettségének nem tett eleget akkor, ezt most felesleges vizsgálni. Volnay Ur sem fogalmaz egyértelműen, mert a megvételt is lehetőségként említi. A második verzióval az a gondja, hogy illetékfizetési kötelezettség lép fel, 10 %. körüli a mértéke. November 22-re rendbe lehet tenni ezt a kérdést.

Dr. Joó Zoltán: vételnél magas összegű, közel 1 millió Ft illeték merülne fel. Nem értene egyet a vétellel, mert ő akkor sem értett egyet, mikor ilyen összeggel került bevitelre a Kemping KFT-be. Az, hogy az önkormányzat milyen értéken adja, ahhoz joga van, Az RT közgyűlése elfogadhatja ezt az apport értéket. Az adás-vétellel történő tulajdonszerzést nem támogatja.

Sapielakné Kiss Katalin: az ügyvéd véleményét ismertette: az ügyvéd úgy értékeli a helyzetet, hogy annak az átadási jegyzőkönyvnek az alapján, amellyel az önkormányzat 1995. február 5.-én átadta ezt az ingatlant a gyógyfürdő számára, nem lehet az alaptőkeemelést egyenesben végrehajtani. Az a megállapodás ellentmondó rendelkezéseket tartalmaz. A 2. pontban az önkormányzat apportként akarta átadni az ingatlant, a 4. pont viszont már tőketartalékként emlegeti. Ez az átadási megállapodás nem alkalmas arra, hogy alaptőkeemelést hajtsanak végre. Egyetértve a könyvvizsgáló véleményével, a helyzet megoldását abban látja, hogy amennyiben az önkormányzat a megállapodásban foglaltakat fenntartja, akkor az ingatlan az alaptőkéen felüli vagyónként kerül az RT tulajdonába. Ez hivatalosan meg is történt,

az ingatlannyilvántartáson keresztül van vezetve. Az RT közgyűlése bármikor dönthet arról, hogy a tőketartalékát alaptőkésíti. Ő a második megoldást javasolja.

Mészáros Sándor: az ügyvéd világosan fogalmaz, a megállapodást módosítani kell. Vegyék figyelembe azt is, hogy közel 1 millió Ft-ot ki kell fizetni.

Lőrincz László: Mészáros Sándor javaslatával értene továbbra is egyet. Az 1 millió Ft illeték több is lehet.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 ellenében az előterjesztés 1. változatát támogatták.

Lőrincz László: a határozati javaslatban a testületnek lenne lehetősége az apport összeg megváltoztatására, azért pontozták ki az összeg helyét. 20-25 millió Ft-al is lehetne apportálni, mivel az RT tőkéje alacsonyan van értékelve.

Dr. Joó Zoltán: cégbirósági eljárási illeték is van, ami 2 %. A fürdő igazgatósága más értékkel is beviheti egy gazdasági társaságba.

Lőrincz László: 20 millió Ft-ot javasol.

A javaslatot 12 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a képviselők elfogadták.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

169/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Önkormányzata a 2478 hrsz. ingatlant apportálja 20 millió Ft összeggel a Gyógyfürdő Részvénytársaság vagyonába.

Határidő: 1995. november 22.

Felelős: Gyógyfürdő Részvénytársaság
Igazgatósága,
főkönyvelő

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: 20 millió Ft-ban határozták meg az értékét - ő tartózkodott a szavazástól - visszamenőleges dátummal kell rendezni, s a KFT igazgatóságát most felelősségre vonják, mert olcsóbban vitte be? Nem érti a logikáját. Azon az értéken javasolná átadni, amilyen értéken az RT bevitte.

Dr. Joó Zoltán: végig lehet gondolni. A Kemping KFT-ba továbbvitelre került a terület apporttal. Ha az önkormányzat 20 millió Ft-al adta és 10 millió Ft-al vitték be, a cégbiróság az áron aluli beapportálásnál, vagy azt is követni kell a KFT-be is. Gazdaságilag, jogilag is végig kell gondolni, hogy nem lesz-e belőle valahol probléma.

Mészáros Sándor újra szavazást javasolt, de többen elvetették.

Tizedik napirend:

Mészáros Sándor: koncepció helyett javaslatnak tekintsék a képviselők.

Dr.Vincze Ferenc: abban kell most állást foglalni, hogy a képviselőtestület a szemeteszállítást kötelező közzolgáltatásnak kívánja a jövőben is tekinteni, és december közepéig a rendelet módosítás a bizottsági megtárgyalás után kerül a testület elé. Ha nem tekinti közzolgáltatási feladatnak, nem is kell rendelet.

Mészáros Sándor: az 1995. évi XLII. tv. július 1. óta hatályban van. A BM önkormányzati főosztálya rendelkezett, s ha szervezett közzolgáltatás van, a rendeletalkotási kötelezettség június 13-tól fenn áll. Ki kell nevezni a szolgáltatót, meg kell állapítani a díjat, ki kell írni a területhatárokat. A jegyző ur azért javasolta december közepéig a rendelet megalkotását, mert hát-ha a szakmai előírások is elkészülnek addig. Az 1996-ban érvényes díjakat is el kell fogadni. Abban kell dönten, hogy foglalkozzanak-e az üggyel. Ha nincs kötelező közzolgáltatás a városban, marad a régi rend, a Városgazdálkodási RT szállítja a szemetet úgy ahogy akarja, de szállíthatja más is. Ez helytelen dolog lenne, mert az önkormányzat sokat befektetett az RT-n keresztül a szemeteszállításba, s indokolt, hogy az önkormányzat által szervezett kötelező közzolgáltatás legyen a városban.

Dr.Jóó Zoltán: Szoboszló idegenforgalmi jelentőséggel bíró fürdőváros és nem engedheti meg azt, hogy ne kötelező jellegű legyen a szemeteszállítás. Az eddigi rendszer is bizonyította, hogy a többség igényelte szerződéses alapon a szemet elszállítását. Ha nem kötelező, szabad préda lesz, maradhatnak ki területek. Meggondolandó az is, hogy eddig jelentős beruházás van már. Most csak arról kellene dönten, hogy az önkormányzat kötelező szolgáltatásnak tekinti, vagy nem .

Sári Csaba: emlékeztette a képviselőket a tavaszi szemet "botrányokra". Javasolta, hogy az RT és a hivatal közösen dolgozza ki a koncepciót. El kellene jutni oda, hogy a lakosság számára ingyenes szolgáltatás is legyen.

Czeglédi Gyula: támogatta a jegyző javaslatát a pénzügyi bizottság is, fogadják el és tekintsék kötelező közzolgáltatásnak ezt a tevékenységet és a rendelet alkotása, illetve módosítása december 15-ig készüljön el.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

170/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a szemeteszállítást kötelező közzolgáltatásnak kívánja a jövőben is tekinteni.

Utasítja a jegyzőt, hogy a település közterületeinek rendjéről és a köztisztaság fenntartásáról

szóló 10/1991. /VII.4./ Ör. sz. rendelet módosítását bizottsági megtárgyalás után terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1995. december 15.

Felelős: jegyző és a Városgazdálkodási RT.

Tizenegyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztést kiegészítette: a 3. oldal tején a 2. mondatot kérte törölni. A 4. oldalon a finanszírozási 3. pont e./ ponttal egészül ki: "az éves költségvetésben e célra meghatározott összeg". A lakbéremelés önkormányzati rendeletben történhet, az majd a testület elé kerül. A határozati javaslat annyi, hogy a lakáspolitikai rendszert a kiegészítésekkel elfogadja, illetve felhatalmazás a Városgazdálkodási RT-nek, a tájékoztatás 5. oldalán szereplő határozati javaslat szerint. A 6. oldalon lévő pontozott részbe: "30 napon belül" kerül.

Mészáros Sándor: a határozati javaslattal kapcsolatban mondta, hogy fel van hatalmazva a Városgazdálkodási Rt. Ha a testület megszavazza, a Városgazdálkodási RT eljárhat a Földhivatalnál és azokkal a szerződő felekkel, akikkel a szerződést megkötötte, felmondhatja a szerződéses jogviszonyt. Ettől a perctől kezdve ezek a bérlők önkormányzati tulajdonu lakások bérlőivé válnak. Elviekben a pénz számukra visszafizetendő. Rendelkezni kellene, hogy visszafizetik-e. Korábban úgy határoztak, hogy aki 6 hónappal többel tartozik, kezdeményezni kell a lakás visszavételét. A tájékoztató elején leirtakról is szeretné, ha állást foglalna a testület. Kb. 50-60 fő, aki jelentős összeggel tartozik. 13 bérlő ellen van végrehajtási eljárás kiadva, nem hiszi, hogy sok sikerrel fog járni. Kb. 60 bérlőt szőlítottak fel a napokban, hogy a tartozását rendezze. Tulajdonképpen jogcím nélküli lakáshasználóvá válnak, ki kellene költöztetni őket, de nincs a városnak lakásalapja, hogy ezt meg tudják tenni. Fogadja el a testület, míg lakásalappal nem rendelkezik a város, a Városgazdálkodási RT csak szólítsa fel őket, próbálja behajtani a hátralékot, de igazán ne mondja fel a bérleti jogviszonyt. Szeretné, ha állásfoglalás születne, hogy a Városgazdálkodási RT ne gyakoroljon bérleti jogviszony megszüntetést mindaddig, míg nem rendelkezik lakásalappal a város. A határozati javaslat elfogadása esetén tulajdonosokkal szemben kötelezettségük lesz, várhatóan 50 szerződést kell felbontani. Vannak 100-200 ezer Ft-al tartozók is.

Dr.Joó Zoltán: ennek a pénzügyi fedezete a Városgazdálkodási Rt-nél van, mert ebben az évben szedett be vételárhátralékot, s addig nem utalja át, míg ezt a részt le nem tárgyalják. Az igazságszolgáltatási gyorsaságot tekintve nyugodtan megindíthatja az Rt az eljárásokat. Nem tűrhető tovább, hogy a bérlők nem fizetik a lakbért.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi, szociális bizottság támogatta az előterjesztést. Az előterjesztés két nagy részre osztható. Az

egyik a lakáspolitikai terv, a másik pedig az első végrehajtását teszi lehetővé. Tulajdonképpen a lakáshelyzet Hajduszentmihályon katasztrofálisnak mondható. Hatalmas kintlévőségek vannak, rosszabbodik a fizetési morál. Szükséglakások megépítése lenne elsőként fontos. Ha a koncepciót elfogadják, az lehetővé teszi azt, hogy átmenetileg kiürített munkásszállásokat bérelve lehetne kiköltöztetni, s a fizetési morál biztosan javulna. Rövid távon megindulhat ez a folyamat. Hajduszentmihályon 8900 lakás van, ebből 213 az önkormányzati lakás. Ennél a 213 önkormányzati lakásnál, azzal, hogy hatalmas kintlévőségek vannak, egy nagy támogatást adnak az ott lakóknak. A nyomott lakbérékkel újabb támogatást adnak, s szociális helyzetük alapján még lakásfenntartási támogatást is kapnak. Ez méltánytalan a többi lakástulajdonossal szemben. A jelenlegi lakbérrel az összes ráfordításnak az 1/5-ét sem fedezik. Közvetve, vagy közvetlenül a város többi lakosa fizeti meg az RT-nek. Ez igazságtalanság és fenntarthatatlan helyzet. A szociális bizottság támogatja a lakbéremelést. Öt évig nem történt lakbéremelés, s a lakók jártak jobban. A megemelt lakbérékkel is a felét fogják fizetni a költségeknek.

Mészáros Sándor: ha elfogadják a határozati javaslatot, kb. 50 fővel megnövekszik a nem fizetők száma, s közel 80-100 fő után fogja a Városgazdálkodási RT fizetni a közös költségeket a társasházak felé. Szeretné ha a lakbéremelést elfogadnák, ez 1996. január 1-el lenne, de számolni kell azzal, hogy a kintlévőség jelentős mértékben meg fog nőni. A szociálpolitikánál átcsoportosítást kellene végrehajtani.

Sári Csaba: nagyon örült ennek az előterjesztésnek, mert nem sok város rendelkezik lakáspolitikai tervvel. Azon túl, hogy a hátraleékosokat tisztázni tudják, az önhibájukon kívül szükséglakásra szoruló helyzetét is megoldja. Ma nincs szükséglakás a városban. Nagymértékben támogatja ennek az anyagnak a létrejöttét és javasolja az elfogadását.

Dr. Papp Jenő: kérte a képviselőket, hogy a költségvetés elfogadásakor a szükséglakások építésére biztosítson keretet.

Dr. Kovács Zoltán: állásfoglalást kért a testülettől a lakásfenntartási támogatásról szóló helyi rendelet módosítására, hogy önkormányzati bérlakásban lakók esetén a támogatást bizonyos %-ban csak lakbérre lehessen adni.

Czeglédi Gyula: tegnap a pénzügyi bizottság Dr. Kovács Zoltán által tett javaslatot támogatta, azzal együtt, hogy az új lakbéreket január 1-től javasolják bevezetni. Csak akkor cselekedjen a Városgazdálkodási Rt, ha lesz hova kiköltöztetni a lakókat.

A képviselők a lakbéremelés kivételével - melyet 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadtak el - egyhangulag a következő határozatot hozták:

171/1995./XI.2/Képviselőtestületi határozat:

Hajduszuboszló város Képviselőtestülete Hajduszuboszló város lakáspolitikai tervét elfogadja. A 10/1994. /VI.9./ Ör. 12. §./2/ bek.-ben foglaltaknak megfelelően felhatalmazza a Városgazdálkodási Rt-t, hogy a rendeletben foglaltaknak megfelelően kezdeményezze az adásvételi szerződés felbontását, a korábban megvásárolt bérlás önkormányzati tulajdonba történő visszavételét.

A fenti rendeletben foglaltakat megelőzően a felhatalmazott köteles felszólítással élni a tartozás megfizetését illetően. Amennyiben a felszólított bérlő a felszólításban meghatározott 30 napon belül tartozását nem rendezi, úgy köteles intézkedni a lakások visszavételét illetően. Az 1996. január 1-től tervezett lakbéremeléssel és a javasolt lakbért módosító tényezőkkel egyetért.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

Tizenkettedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet-tervezet 1. oldalán a 3.§. 2.mondatát javította:".... benyújtóját tancskozási joggal meg kell hívni".

Fábián Attila: 1.§. 3. pontját 2.000-re javasolta csökkenteni.

Dr.Joó Zoltán: a számszaki rész változatlan a korábbi rendelethez képest, és annak idején az ügyrendi bizottság végig gondolta,hogy milyen számok kerüljenek be a rendeletbe. Most sem láttak indokot a csökkentésre. Ha a testület a csökkentés mellett dönt, akkor következetesen mindent csökkenteni kell, mert ezek a számok szorosan összefügnek.

Sári Csaba: Fábián Attila javaslatával értett egyet, majd kérdést tett fel.

Dr.Papp Jenő: ő is soknak tartja a 4000 -t, ő is csökkentené.

Fábián Attila: megismételte módosító indítványát.

Dede Ernő: emlékeztette a testületet, az előző testület működése idején a Szilfákálja elnevezés mellett néhány nap alatt 1600 aláírás gyűlt össze. A népszavazás kezdeményezésére a törvény szerint másoknak is van lehetősége, pl: az önkormányzat bizottságainak. A rendelet-tervezetben szereplő számokkal egyetért. A törvény szerint is 10-25 %.között kell megállapodni.

Nyéki István: túl alacsonyan megállapított szám esetén előfordulhat az, hogy ki kell írni a népszavazást, s eredménytelen lesz, mert el sem mennek és a költségek pedig megvannak. Ha

olyan kérdés kerül népszavazásra, akkor össze lehet gyűjteni az aláírást.

Erdei Gyula: egyetértve Fábián Attilával, ő 3000-t javasol közbenső megoldásként.

Dr.Joó Zoltán: ha népszavazást köteles a városban a testület elrendelni, akkor annak olyan súlyú kérdésnek kell lennie, hogy a választópolgároknak nem csak az 1/4-e fog aláírni, Ha lecsökken-tik a számot, érvénytelen lesz a népszavazás, mert csak annyian mennek el. Ha összejön a 4000 aláírás, akkor meg van az esélye, hogy eredményes is lesz a népszavazás.

Dr.Vincze Ferenc: a 7. §-ban leirtakra hívta fel a figyelmet.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy a módosító indítványokról szavazzanak.

Az 1.§. 3. pontjában szereplő 4000 helyett "3000" választójoggal rendelkező állampolgár kezdeményezése mellett szavazott 8 képviselő, ellene 8-an szavaztak és 1 képviselő tartózkodott. A "2000"-es javaslat mellett szavazott 6 képviselő, ellene 11-en szavaztak és 1 képviselő tartózkodott.

Az eredeti javaslatot 10 képviselő fogadta el, 4-en ellene szavaztak és 4-en tartózkodtak a szavazástól, így a képviselők a következő rendeletet alkották:

Hajdusoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testület
14/1995./XI.7./ Ür.sz. rendelete a helyi népszavazásról
és népi kezdeményezésről

A képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló - módosított - 1990. évi LXV. törvény /a továbbiakban: Ötv./ 50. §./2/ bekezdésében biztosított felhatalmazása alapján a helyi népszavazás, népi kezdeményezés további feltételeiről, az eljárás rendjéről a következő rendeletet alkotja:

1. §.

/1/ A helyi népszavazásban, népi kezdeményezésben az vehet részt, aki a helyi önkormányzati választáson választójogosult.

/2/ A helyi népszavazást 2000 választójoggal rendelkező állampolgár kezdeményezheti.

/3/ A képviselőtestület köteles kitűzni a helyi népszavazást ha azt 4000 választójoggal rendelkező állampolgár kezdeményezte.

2. §.

Az aláírást gyűjtő iver benyújtásától számított 5 napon belül a választási bizottság ellenőrzi az aláírások hitelességét, s annak ismeretében tesz javaslatot a polgármesternek.

A helyi népszavazás kitűzése

3. §.

/1/ A képviselő-testület a helyi népszavazás kitűzéséről, illetve elutasításáról határozatot hoz. Erre az ülésre a népszavazásra irányuló kezdeményezés benyújtóját tanácskozási joggal meg kell hívni.

/2/ Az elutasítást a határozatban indokolni kell.

/3/ A helyi népszavazást kitűző határozat tartalmazza:

- a népszavazás napját,
- a népszavazásra feltett kérdést,
- a népszavazás lebonyolítására megállapított határidőket, határnapokat.

/4/ A helyi népszavazás kitűzéséről a képviselőtestület a választási jogszabályoknak megfelelően tájékoztatja a település lakosságát.

/5/ A képviselő-testület döntéséről a népszavazásra irányuló kezdeményezés benyújtóját 8 napon belül írásban kell tájékoztatni.

4 §.

/1/ A helyi népszavazás lebonyolításánál a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló törvénynek a választók nyilvántartásáról, a szavazókörökről, a választási szervekről, a szavazásról szóló rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

A helyi népszavazás eredményének megállapítása

5. §.

A helyi népszavazás eredményéről a helyi választási bizottság tájékoztatja a képviselő-testületet.

A népi kezdeményezés

6. §.

/1/ Népi kezdeményezést nyújthat be 1000 választójoggal ren-

delkező állampolgár.

/2/ Köteles megtárgyalni a képviselő-testület azt a népi kezdeményezést, amelyet 2000 választójoggal rendelkező állampolgár indítványozott.

/3/ A képviselő-testület a népi kezdeményezés keretében megtárgyalásra javasolt kérdés napirendre tűzéséről, vagy annak elutasításáról és az elutasítás indokáról a lakosságot a választási jogszabályoknak megfelelően tájékoztatja.

/4/ A népi kezdeményezés benyújtóját a képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni és a testület döntését követő 8 napon belül írásban kell értesíteni.

Záró rendelkezések

7. §.

A helyi népszavazás technikai feltételeit a jegyző biztosítja, a költségek az önkormányzat költségvetését terhelik.

8. §.

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti a 14/1991. /IX.26./ Ör.sz.rendelet.

Tizenharmadik napirend:

Polgármesteri tájékoztató

Dede Ernő: a 2. oltal 3. sorára hívta fel a figyelmet, elírás lehet, nem a város eladásáról, hanem eladósodásáról van szó.

Dr.Sóvágó László: aláírt egy kezdeményezést, amely szerint a képviselők rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezik november 9-re, 16 órára, melyben kéri megtárgyalni a Városgazdálkodási RT önkormányzati vagyon hasznosító által Simon Zsolt vagyonmenedzser ellen tett vizsgálat kezdeményezése és Dr.Vincze Ferenc jegyző ur által lefolytatott vizsgálat eredményét. A megtárgyaláshoz szükséges iratanyagot a képviselők november 6-ig kapják kézhez. Az ülést alpolgármester ur fogja vezetni, mert ő Franciaországban lesz.

Dr.Vincze Ferenc: a polgármester ur ezt aláírta?

Dr.Joó Zoltán: ez nem hatáskör elvonás.

Dr.Sóvágó László: a képviselőknek joguk van kezdeményezni.

Dr.Vincze Ferenc: a hatáskörükbe tartozó ügyben. Az ügy még nem zárult le, majd akkor tájékoztatást ad. Az, hogy a Városgazdálkodási RT. tesz egy bejelentést és a Városgazdálkodási RT nem fogadja el a választ, a képviselőtestület vele foglalkozzon. Ő nem adhatja ki a fegyelmi anyagot a képviselőknek sem. Adott esetben a polgármesternek sem. Készen áll a tájékoztatásra akkor, amikor a következő testületi ülés lesz.

Dr.Joó Zoltán: a képviselők a város vagyona feletti aggodalmuk miatt akarnak tárgyalni az ügyről.

Dr.Vincze Ferenc: nem adja ki, foglalkozzanak vele.

Dr.Joó Zoltán: öt képviselő ha kezdeményezi.....

Dr.Vincze Ferenc: ha 18 kezdeményezi, akkor sem adja ki. Hova fog ez vezetni? Az 50-es évek sztálinizmusához.

Dr.Joó Zoltán: zárt ülésen kíván a testület vele foglalkozni.

Dr.Vincze Ferenc: volt már ilyen, akkor belementek, kivizsgálásra került. Ez is kivizsgálásra került, a polgármester megnézheti, oda fogja adni. Ha ő azt mondja, hogy rosszul jártak el, kezdeményezze ő ellene a fegyelmit. Nem egyedül ő járt el, hanem 3 tagu fegyelmi tanács. Ebben az ügyben senkinek nem partnere. Adott esetben addig elmegy, hogy foglalkozzanak vele. Kéri maga ellen a fegyelmit, s ezzel foglalkozzanak. Országosan példanélküli, hogy lábbal tiporja a jogok betartására hivatott képviselőtestület az alapvető szabályokat. Az ügy még nem zárult le, a fegyelmi eljárás igen. Vállalja a fegyelmi vizsgálatot maga ellen. A következő ülésen el fogja mondani.

Dr.Joó Zoltán: hasonló gondolatokat szeretne a testület megtárgyalni, a jegyző ur az álláspontját majd elmondhatja a testületi ülésen. Ha a testület olyan határozatot hoz, ami nem tartozik a hatáskörébe, akkor éljen a jegyző ur törvényességi őre jogával, bejelentheti törvényességi észrevételét. Itt a város vagyonhasznosításával megbízott RT észrevételt tett és nincs megelégedve a vizsgálat eredményével. Önkormányzati vagyonról van szó, nem pusztán személyi kérdésről, még ha konkrét személyhez kapcsolódik is. Várja meg a jegyző ur, hogy vét-e a testület a törvényesség ellen. Ez majd az ülésen fog kiderülni. Szeretnék azt megtárgyalni, hogy meddig terjed a testület hatásköre ebben a kérdésben és egyáltalán mit léphet a testület. Eddig többször csak beszéltek róla, és még sem történt semmi. A testület zárt ülésen szeretné ezt megtárgyalni, mivel részben személyhez is kötődik. 14, vagy 15 képviselő aláírta és az ülés összehívása törvény szerint kötelező.

Dr.Vincze Ferenc: az ülés meglehet, de a fegyelmi tárgyalás....

Dr.Joó Zoltán: nem fegyelmit akarnak tárgyalni.

Dr.Vincze Ferenc: mit?

Dr.Joó Zoltán: megkapják a képviselők a levelezések anyagát

Dr.Vincze Ferenc: hogy lehet az elejét és a végét értékelni? Közte is van valami. Ujból kérte maga ellen a fegyelmi vizsgálatot.

Dr.Joó Zoltán: egyelőre nem a jegyzőről van szó.

Dr.Vincze Ferenc: ő nem adhatja ki az anyagot, foglalkozzanak vele. A képviselők csak egyik eleme az önkormányzatiságnak és nem korlátlan urai. Bizzanak meg a polgármesterben.

Dr.Joó Zoltán: ez a testület és a hivatal nem először követett el törvénsértést, eggyel több lesz.

Dr.Vincze Ferenc: mikor követett el a hivatal törvénsértést?

Dr.Joó Zoltán: van egy pár törvényességi észrevétel, amit fel tudnak mutatni. Zárt ülésként kívánják az ülést kezelni, részben vagyonról van benne szó. Megkapják a képviselők hétfőn az anyagot. A vagyonhasznosító Rt aggodalmait a vagyonnal kapcsolatban, egy konkrét vagyonnal. Érinthet személyt is. Hétfőn megkapják a képviselők az írásos anyagot, hogy lássák eddig mi történt és milyen aggodalma volt az RT-nek. Nem biztos, hogy hoznak határozatot, csak szeretnének gondolatokat cserélni.

Dr.Sóvágyó László: nem biztos, hogy mértékadó lesz, amit leírnak.

Dr.Joó Zoltán: nem most kell azt az anyagot kitárgyalni.

Dr.Sóvágyó László: valamilyen objektív ítéletnek születni kell. Mészáros Sándorék örülnének neki, ha ők kezelnék a vagyont.

Dr.Joó Zoltán: a polgármester köteles összehívni az ülést, ha öt képviselő kéri.

Dr.Sóvágyó László: valamilyen rend szerint kell lebonyolítani majd ezt az ülést. Nem látja, hogy mi lesz ennek a vége.

Dr.Joó Zoltán: a képviselők jelentős többsége egyet értett vele, hogy tárgyaljanak erről a témáról. Senki fölött nem törtek még pálcát, szeretnének dolgokat tisztázni.

Dr.Vincze Ferenc: hivatalosan kéri a fegyelmi vizsgálat megindítását maga ellen.

Dr.Joó Zoltán: hagyják ezt, a korábbi években is ezt csinálta a jegyző, ha valami felmerült.

Dr.Vincze Ferenc: ha azzal van gond, hogy ő nem a város érdekét képviseli, vagy egyes hivatali dolgozókat elvtelenül véd, erre egy megoldás kínálkozik, a fegyelmi eljárás ellene. Ismét kérte lefolytatni. Megpróbálja megtartani azokat a szabályokat, amelyek jogállamban még a hatalom kizárólagos gyakorlójaként szereplő képviselőkre is kötelezőek kell, hogy legyenek.

Felesleges ezzel foglalkozni, ő nem készít anyagot.

Dr.Joó Zoltán: majd ők kiküldik az anyagot.

Dr.Vincze Ferenc: a bejelentést ő tételesen megcáfolta. Jobb megoldás lenne, ha a polgármester megnézné a fegyelmi anyagot.

Dr.Joó Zoltán: nem kértek olyan anyagot, ami nem adható ki.

Dr.Vincze Ferenc: nem lehet anélkül eldönteni.

Dr.Joó Zoltán: semmi törvénytelen dolgot nem kértek, a testületnek joga van 16 órakor ide leülni. A jegyző ha akar részt vesz rajta, ha nem, nem .

Dr.Vincze Ferenc: a fegyelmi vizsgálat lezárult, a Simon Zsolt ügy nem zárult le. A Városgazdálkodási Rt. állításaiból egy sem igazolódott be.

Sári Csaba: kérte,hogy ezen ne vitatkozzanak, a testület úgy döntött,hogy tárgyalni kíván. Ha ez törvényességi problémát jelent, a jegyző ur észrevételezze,vagy tegye meg írásban, és tegye félre az érzékenységet. A jelenlegi vitával ne akadályozzák a testület munkáját.

Dr.Sóvágó László: ő nem köteles november 9-re összehívni, hanem 16-ra is összehívhatja. A jegyző ur azt mondta, hogy november 16-án pontos tájékoztatást tud adni.

Sári Csaba: ezt megteheti, de most ne vitatkozzanak. A tájékoztató kapcsán lenne más kérdése is.

Mészáros László: az igazgatóság kezdeményezte, de ő is aláírta, mert a jegyző ur által adott válaszukkal nem ért egyet, szerintük nem helytállóak. Simon Zsoltnak sem etikailag , sem erkölcsileg nem történt meg az elmarasztalása. Az RT igazgatósága úgy ítéli meg,hogy minimum el kellett volna etikailag marasztalni. A vagyonnal való gazdálkodás vonatkozásában súlyos mulasztások történtek véleménye szerint.

Sári Csaba: kérdést tett fel a Dániába utazott küldöttség összetételével kapcsolatban. A kérdésre Dr. Sóvágó László és Nyéki István válaszolt.

Sári Csaba: elfogadta a választ, de hibaként értékelte, hogy 3 fő képviselte az önkormányzatot. Szerencsésnek tartaná, ha egyszerre nem utazna el a polgármester és az alpolgármester.

Dr.Sóvágó László: bejelentette, hogy november 4-11-ig hivatalos küldöttség tagjaként Franciaországban tartózkodik.

Sári Csaba: természetes,hogy el kell menni, de szeretné,ha az alpolgármester nem utazna el.

Turi László: itt volt azon a fogadáson, mikor a polgármester ur fogadta a dán iskola igazgatóját, s olyan meghívást kapott,amit nem utasíthatott vissza.

Valkeakoskival aláírt együttműködési megállapodás jóváhagyása.

Kérdést Turi László tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők 18 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

172/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Önkormányzata az 1995.július 28.-án a Finnországi Valkeakoski városával aláírt együttműködési megállapodással egyetért, és azt változtatás nélkül jóváhagyja.

Határidő: ---

Felelős: polgármester

Fizetett parkolóhelyek kialakítása:

Mészáros Sándor: a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, három parkolóhelyet fizetőként nem javasol a képviselőtestületnek: Bocskai ABC, Major u-i beton-tér és a Posta előtti parkolót. Jó lett volna, ha korábban a testület állást foglalt volna, s meghatározta volna koncepcióként hol kíván a képviselőtestület Hajduszoboszlón fizetőparkolót létesíteni. Szeretné, ha az anyag megtárgyalása előtt elviekben ez tisztázódna. 260 parkoló már működik, s ha leveszik a bizottság javaslatát, kb 140 parkolóhely létesíthető. Ebből kb. 110-120 fizetőparkolóhelyet tudnak létesíteni, mert a rokkantaknak is kell fenntartani. Így az előterjesztésben szereplő eredményt már nem tudják hozni.

Kérdést Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a fürdő szezonban bosszantó, hogy a fürdőbe menők foglalják el a Hélikar ABC előtti parkolót. Az ABC forgalmában inkább segítenek, mert a vásárlók gépkocsijaiknak lesz hely parkolni. Elsődleges indoka a kezdeményezésnek az, hogy történjen a gépkocsik forgatása és ez a kis összeg nem terheli meg a vásárlókat. A Városgazdálkodási Rt-nek bevételeket is kell keresnie, ez is szempont volt, s ezt értékelni kell.

Sári Csaba: a Mátyás király sétányon nem kell elhelyezni fizető parkolót, mert ott sétáló utcát kell kialakítani.

Radácsi Gusztáv: a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A Mátyás király sétányt megkérdőjelezték abban az esetben, ha sétáló utca lesz. A Bocskai ABC mögötti részt azért húzták ki, mert a 10 emeletes bérházban lakók gépkocsijaik tárolását ott oldják meg. A Major utcai betontér nyáron is üres, nincs értelme bevezetni ott.

Turi László kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágó László: a testületnek abban kellene állást foglalni, hogy lesz-e fizetőparkoló, a többit rá kellene bízni a Városgazdálkodási Rt-re.

Boruzs Mihály: aggasztónak tartja, hogy egy gazdasági társaság szempontjából kezelnek városi dolgokat. Az, hogy a Városgazdálkodási Rt-nek legyen 1 millió Ft bevétele, az egy öncélú dolog. Több variációt el tud képzelni, de ezt nem. Nem tartja elfogadhatónak, hogy az egyik élelmiszerüzletnél fizető, a másiknál nem a parkolás. Piaci viszonyoknál ilyen megkülönböztetést tenni nagyon veszélyes dolog. Azzal, hogy az üdülőhelyeken fizető parkolás legyen, az iroda egyetért. A Hősök-tere 3,5 és 6.sz. előtt nincsenek olyan borzalmas állapotok, hogy ott fizetni kelljen. Lehet cél, hogy a befolyt pénzből parkolókat létesítsen a város, de azzal a céllal, hogy bevétele legyen egy gazdasági társaságnak, s pont arra a társaságra bizzák a működést, furcsának tartja.

Piroska Mihály: kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Mészáros Sándor: megérti Boruzs Mihály állásfoglalását, neki a város érdekét kell nézni hivatali szempontból, a Városgazdálkodási Rt-nek pedig meg kell élnie. Ezért kérte, hogy ott legyen konszenzus, ahol létesíteni akarnak. Ha mindenki javasol valahol, hogy ne legyen, akkor nem érdemes vele foglalkozni.

Dr.Joó Zoltán: sajnálja, hogy Boruzs Mihály félre érti és úgy állítja be, hogy ez az Rt bevételeinek növelése érdekében történik. Az lenne a rossz, ha az Rt elvárná a várostól a támogatást. Örömteli, hogy inkább kezdeményez. Nem saját magának akarja, hanem a városnak is közvetve és közvetlenül is. A nyereségből fizetne be a városnak. Beruházást nem igényel, személyzettel meg tudja oldani. Javasolta a végleges bevezetés előtt kipróbálni.

Turi László: hasznossági oldalról közelítette meg a kérdést, neki megéri, ha a Postára vissza kell menni, s le tud parkolni.

Dede Ernő: hibának tartja, hogy egy hónapig nem volt testületi ülés és a mai napra ennyi előterjesztés készült. A parkolást is figyelembe kell venni, azt is, hogy az Rt-nek legyen bevétele. Szerinte a Városfejlesztési Bizottság ezt a kérdést el tudja dönteni, ezt tovább vitatni felesleges.

Czeglédi Gyula: a Dede Ernő javaslatával ért egyet, s a főmérnök is kapjon lehetőséget, hogy a közterületen lévő parkolókat más forgalomszervezési szempontból meg tudják beszélni. Erre a bizottság a legalkalmasabb.

Mészáros Sándor: a főmérnök ur kapott lehetőséget a bizottsági ülésen, a bizottság úgy döntött, ahogy elmondta. A testület vagy elfogadja a bizottság véleményét, vagy nem, az a lehetőség van.

Nyéki István : a határozati javaslat b./ pontját javasolja elfogadni.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy foglaljon állást a testület abban, hogy egy ilyen rendszer bevezetésre kerüljön, és megbizzák a Városfejlesztési Bizottságot, döntsön,hogy hol tartják indokoltnak ennek a bevezetését.

A fizetőparkolóhelyek bevezetése mellett 16 képviselő szavazott, 2-en tartózkodtak a szavazástól; 13 igen szavazattal, 1 ellenében és 2 tartózkodás mellett a képviselők a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe adták a döntést.

Fenti szavazataránnyal a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

173/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat

Hajduszuboszló város Képviselőtestülete egyetért a fizető-parkoló rendszer bevezetésével a városban.

A fizető-parkoló helyek kijelölésével megbizsa Városfejlesztési,műszaki Bizottságát.

Határidő: 1995. december 31.

Felelős: városfejlesztési,műszaki biz.elnöke

Egyebek:

Mészáros Sándor: a Gyógyfürdő RT felügyelőbizottságában Nemes József szeptember 30-ig volt benne. Ugy állapodtak meg,hogy díjazásban részesül,de egy fillért sem kapott. Kérte a Gyógyfürdő RT igazgatóságát, hogy ezt a kérdést tegye rendbe. A közbiztonsággal kapcsolatban megjelent egy BM rendelet, amelynek értelmében az idegenforgalmi gócközpontok kezdeményezhetik a rendőrök átcsoportosítását. Javasolta, hogy a város is kérje ezt, ha tényleg van ilyen lehetőség.

Dr.Joó Zoltán: Sapielakné Kiss Katalinnak volt egy interpellációja, s a választ nem fogadta el, s a testület döntése értelmében a jogi bizottság elé került.A jogi bizottság megtárgyalta a kérdést. A lényeg az,hogy elhárult minden akadály a helyreigazítás elől. Ismertette a bizottság állásfoglalását:"A bejegyzett földhasználati jogok az önkormányzat tulajdonosi érdekét sértőek, a megállapodások nem a törvény szellemének és a valóságos helyzetnek megfelelőek. Ez félreértésre, visszaélésre adhat okot, ezért sürgős rendezésére van szükség: a hivatal műszaki részlege a földterületeket pontosan mérje fel, m2-ben rögzítse a Gyógyfürdő RT segítségével. A földhasználati jogokat ilyen módon és mértékben a Gyógyfürdő RT jegyeztesse be a Földhivatalnál".

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 ellenében és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

174/1995./XI.2./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Sapi-
elakné Kiss Katalin interpellációjára az ügy-
rendi, igazgatási, jogi bizottság által adott
választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ---

Tizennegyedik napirend:

E napirendet a képviselők zárt ülésen vitatták meg, melyről kü-
lön jegyzőkönyv készült.

Dr.Joó Zoltán: 15.000.- ft-al javasolta az alpolgármester tisz-
teletdíját megemelni. Az alpolgármester nem tagja igazgatóság-
nak, felügyelő bizottságnak, nincs bizottsági tiszteletdíja sem.
Tavasszal ígéretet tettek arra, hogy év végén visszatérnek a
kérdésre és egy méltányos emelés következni fog. Ahányszor be-
jön a hivatalba, szinte mindig itt lehet találni az alpolgármes-
tert. Kérte indítványa elfogadását.

Dr.Sóvágó László: ő is javasolja, mivel többet tesz, mint egy
átlagos társadalmi megbízatású alpolgármester.

Dr.Joó Zoltán: november 1-től javasolja.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kö-
vetkező határozatot hozták:

176/1995./XI.2./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Nyéki
István alpolgármester tiszteletdíját 1995. no-
vember 1-től 55.000.- Ft/ hó-ban állapítja meg.

Határidő: ---

Felelős: ---

A képviselőtestület ülése 22 óra 20 perckor ért véget.

K.m.f.


/:Dr.Sóvágó László:/
polgármester


/:Dr.Vincze Ferenc:/
jegyző